ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-03/23

в отношении адвоката

М.О.Э.

г. Москва 30 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Бондаренко Т.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Емельянов К.Ю.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.02.23 г. по жалобе доверителя С.Е.А. в отношении адвоката М.О.Э.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.02.23 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.Е.А. в отношении адвоката М.О.Э., в которой сообщается, что адвокат М.О.Э. представляла интересы доверителя по гражданскому спору на основании заключенного соглашения об оказании юридической помощи.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не представил заявителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, а также финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, уклонился от исполнения поручения по представлению интересов заявителя в суде.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* апелляционное определение Московского областного суда;
* копия доверенности представителя.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она представляла интересы С.Е.А., была разработана совместная позиция об обращении С.Е.А. в суд со встречным иском. Адвокатом был согласован и произведен возврат С.Е.А. денежных средств за участие во второй инстанции в размере 50 000 руб. Адвокат указывает, что представленными документами подтверждается, что работа по соглашениям проведена в полном объеме, она не уклоняется от участия в судебных заседаниях, отстаивала и защищала интересы С.Е.А. в судебных заседаниях, были составлены все необходимые документы.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* обложек томов дела и описей;
* протоколов судебных заседаний 06.04., 25.05., 26.05., 24.08, 29.09., 18.10.2021 года, 08.08., 29.08.2022 года;
* встречного искового заявления;
* ходатайства о назначении экспертизы;
* определения суда о назначении экспертизы;
* сопроводительного письма, обложки экспертного заключения, исходной информации;
* определения суда о возобновлении производства;
* уточненного заявления;
* пояснений к исковому заявлению;
* обложек экспертного заключения по рецензированию, экспертного заключения;
* ходатайства о назначении дополнительной экспертизы;
* решения суда;
* апелляционной жалобы;
* апелляционного определения;
* договоров об оказании юридической помощи;
* приходно-кассовых ордеров;
* акта об оказании услуг.

30.03.2023 г. адвокат и доверитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление С.Е.А. об отзыве жалобы в отношении адвоката М.О.Э. от 14.03.2023 г.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 КПЭА каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем С.Е.А. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката М.О.Э.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.О.Э. вследствие отзыва доверителем С.Е.А. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.